



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А03-6769/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 сентября 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Севастьяновой М.А.,

судей Лаптева Н.В.,

Туленковой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Тяжельниковым А.А., рассмотрел кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.10.2014 (судья Федотова О.А.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 (судьи Захарчук Е.И., Нагишева О.Б., Киреева О.Ю.) по делу № А03-6769/2013 по иску открытого акционерного общества «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» (656002, Алтайский край, город Барнаул, улица Воровского, дом 163, ОГРН 1102224005718, ИНН 2224143922) к открытому акционерному обществу «Алтайкрайгазсервис» (656037, Алтайский край, город Барнаул, улица Северо-Западная, дом 20, ОГРН 1022200896101, ИНН 2221024324), администрации Степноозерского поссовета Благовещенского района Алтайского края (658655, Алтайский край, Благовещенский район, рабочий поселок Степное озеро, улица Мамонтова, дом 5, ОГРН 1022201982318, ИНН 2235003490) о взыскании 227 675 руб. 99 коп.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью «Степноозерская управляющая организация», открытое акционерное общество «Кучуксульфат».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Смерчинская Я.А.) в заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» – Балашов Г.А. по доверенности от 01.01.2015.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Алтайкрайгазсервис» (далее – ОАО «Алтайкрайгазсервис», Общество), администрации Степноозерского поссовета Благовещенского района Алтайского края (далее – Администрация) о взыскании 388 655 руб. задолженности за бездоговорное потребление электроэнергии.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Степноозерская управляющая организация» (далее – ООО «Степноозерская управляющая организация»), открытое акционерное общество «Кучуксульфат».

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2015 постановление от 27.12.2014 и определение от 28.01.2015 об исправлении опечатки Седьмого арбитражного апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, решение от 02.10.2014 оставлено без изменения.

Компания обратилась с кассационной жалобой на решение и постановление, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств дела, неприменение подлежащих применению норм права, просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы заявитель приводит следующие доводы: судам следовало определить надлежащего ответчика не по факту наличия или отсутствия правоустанавливающих документов на объекты бездоговорного потребления электрической энергии – катодные станции, а исходя из фактического пользования этими объектами; отказ в удовлетворении требований, предъявленных к Обществу, является необоснованным, поскольку именно оно использует спорные катодные станции в целях оказания качественной коммунальной услуги газоснабжения населению, проживающему в многоквартирных домах; суды необоснованно отказали в удовлетворении исковых требований к Администрации по тому основанию, что в отношении нее не составлялся акт бездоговорного потребления, в то время, как Администрацией не представлены возражения по существу спора, что в силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ является признанием иска.

Отзывы на кассационную жалобу суду не представлены.

Учитывая надлежащие извещение ответчиков и третьих лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба согласно части 3 статьи 284 АПК РФ рассматривается в их отсутствие.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ законность решения и постановления, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что они подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенной Компанией проверки потребления электрической энергии, поставляемой на объекты – катодные станции, расположенные в р.п. Степное Озеро Благовещенского района, по улице Микитона, 3; Химиков, 14; Зорге, 15; Горького, 1; Мира, 4, в присутствии представителя Общества составлены акты от 31.10.2012 № 000895, 000896, 000897, 000894, 000898 о неучтенном

потреблении электроэнергии, согласно которым сетевой организацией выявлено бездоговорное, безучетное потребление электроэнергии филиалом Славгородский межрайгаз ОАО «Алтайкрайгазсервис».

В рамках договора энергоснабжения от 20.05.2011 № 4298, заключенного между открытым акционерным обществом «Алтайкрайэнерго» (гарантирующий поставщик, ОАО «Алтайкрайэнерго») и Обществом (покупатель), поставка электрической энергии для нужд спорных катодных станций не предусмотрена, в перечень точек поставки они не включены.

На основании актов истцом произведен расчет объема бездоговорного потребления электроэнергии за период с 03.05.2012 по 31.10.2012, который исходя из трехфазного ввода кабеля составил 246 486,25 кВтч на сумму 1 054 932 руб. 55 коп.

Претензия истца от 27.03.2013 об уплате Обществом указанной суммы оставлена без ответа, что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском, после неоднократного уточнения которого, он просил взыскать 388 655 руб. по расчету бездоговорного потребления, исходя из однофазного ввода кабеля.

Катодные станции имеют непосредственное присоединение к газопроводу и многоквартирным жилым домам, расположенным по вышеуказанным адресам. Дома находятся в управлении ООО «Степноозерская управляющая организация».

Для осуществления энергоснабжения домов между ОАО «Алтайкрайэнерго» и ООО «Степноозерская управляющая организация» заключен договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 30165, в котором в составе объектов энергоснабжения катодные станции, как и в целом газопровод, не предусмотрены.

Энергоснабжение катодных станций осуществляется по сетям, имеющим присоединение к многоквартирным жилым домам, однако, энергопотребление катодными станциями не учитывается общедомовыми приборами учета, установленными в домах.

ОАО «Алтайкрайгазсервис» является газораспределительной и газоснабжающей организацией, осуществляет подачу газа гражданам-

потребителям, проживающим в многоквартирных домах, имеющих те же адреса, что и адреса месторасположения катодных станций, явившихся объектами проверки истца.

Отказывая в удовлетворении иска к ОАО «Алтайкрайгазсервис», суд первой инстанции руководствовался статьями 209, 210 ГК РФ, исходил из того, что бремя содержания имущества лежит на его собственнике, в то время как материалами дела принадлежность катодных станций указанному ответчику на каком-либо праве не установлена. Суд также исходил из того, что передача Администрацией Обществу спорных катодных станций по договору оперативного управления имуществом от 30.09.2013 свидетельствует о фактическом признании ею права на них как на бесхозяйное имущество.

Между тем, отказывая в иске к Администрации, суд первой инстанции руководствовался положениями пунктов 192, 193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), указав на то, что предусмотренный этими нормами порядок составления акта о безучетном потреблении нарушен, поскольку в отношении Администрации он не составлялся, о проведении проверки Администрация уведомлена не была.

Седьмой арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Между тем, судами неправильно применены нормы материального права, а выводы о том, что обязанность по оплате потребленной (использованной) электрической энергии конкретным лицом поставлена в зависимость от наличия оформленных каких-либо прав владения такого лица на объекты энергетического хозяйства, а в случае бесхозяйного имущества обязанность по содержанию имущества возлагается исключительно на орган местного самоуправления, противоречат законодательству в сфере электроэнергетики. Кроме того, сделанные судами выводы не основаны на установленных ими фактических обстоятельствах

дела.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), действовавшими в части спорного периода Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения № 530), действующими также в другой части спорного периода Основными положениями № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Статья 3 Закона об электроэнергетике, пункт 2 Основных положений № 442 определяют потребителя электрической энергии как лицо, приобретающее электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

Пункт 2 Основных положений № 530 также определял покупателя электрической энергии в частности как ее потребителя, приобретающего электрическую энергию на розничном рынке для собственных нужд и (или) в целях перепродажи.

Из системного анализа приведенных правовых норм следует, что для определения лица, обязанного оплатить потребленную электрическую энергию, значение имеет факт потребления таким лицом энергии, исполнение обязательств по оплате не поставлено в зависимость от наличия оформленного права на объекты энергопотребления.

Понятия безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии, данные в пунктах 79, 151 ранее действовавших Основных положений № 530 и в пункте 2 действующих Основных положений № 442, также не связывают определение потребителя электрической энергии с принадлежностью ему на каком-либо праве объекта энергопотребления.

Законодательство об электроэнергетике обязывает поставщиков электроэнергии (гарантирующих поставщиков, энергосбытовые

и энергоснабжающие организации) обеспечить потребителей необходимыми им объемами электроэнергии, сетевые организации - оказать услуги по передаче этой электроэнергии, а потребителей - оплатить полученную электроэнергию и услуги, связанные с процессом энергоснабжения. Баланс интересов сторон достигается такой организацией взаиморасчетов, при которой поставщик электроэнергии получает полную оплату поставленной на розничной рынок электроэнергии, сетевая организация - оплату услуг по передаче электроэнергии, а потребитель получает качественный энергоресурс для своих производственных или бытовых нужд и своевременно оплачивает фактически принятый им объем электроэнергии и услуги, связанные с процессом энергоснабжения.

Не применив указанные правовые положения, суды пришли к неверному выводу о том, что в отсутствие доказательств принадлежности ОАО «Алтайкрайгазсервис» катодных станций на каком-либо праве, отсутствует и обязанность по оплате потребленной электрической энергии.

Из материалов дела следует, что катодные станции (станции катодной защиты) предназначены для защиты газопроводов, резервуарных емкостей от почвенной коррозии металла в целях надежной работы последних, а также установлено, в том числе из пояснений ОАО «Алтайкрайгазсервис», то, что газоснабжение многоквартирных домов производится им посредством подачи газа, закаченного в подземные емкости.

Учитывая изложенное, судам следовало установить лицо, использующее в своей производственной деятельности результаты работы станций катодной защиты, а, следовательно, эксплуатирующее их и потребляющее в этих целях электрическую энергию, поставляемую на указанные объекты.

Для этого судам надлежало установить причины прибытия и участия в составлении спорных актов о неучтенном потреблении электрической энергии работника ОАО «Алтайкрайгазсервис» (основания приглашения сетевой организацией именно специалиста указанного ответчика и направления последним своего работника на места расположения катодных станций); дать оценку последующим после спорного периода действиям ОАО «Алтайкрайгазсервис», принимающим активные меры

по упорядочению отношений по пользованию катодными станциями, в том числе посредством заключения с Администрацией договора от 30.09.2013 по принятию в управление станций, которые Администрация полагает бесхозными; по получению технических условий на подключение катодных станций, которые выданы ООО «Степноозерская управляющая организация» (том дела 3, л.д. 63-68).

С учетом изложенного, выводы суда первой и апелляционной инстанций об отсутствии у ОАО «Алтайкрайгазсервис» обязанности по оплате бездоговорного потребления электрической энергии, потребленной на нужды станций катодной защиты, не основаны на нормах права и имеющихся в деле доказательствах.

Выводы о том, что издержки по эксплуатации бесхозного энергооборудования подлежат возмещению лицом его эксплуатирующим, поскольку именно оно последнее осуществляет свою профессиональную предпринимательскую деятельность с их использованием и получает выгоду от их эксплуатации, содержатся в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2013 № ВАС-10864/13.

Неопределенность с собственником энергетических объектов сама по себе не может являться основанием для признания их бесхозными и влекущими обязанность органа местного самоуправления по их содержанию.

То обстоятельство, что в тарифе ОАО «Алтайкрайгазсервис» на газ, поставляемый населению, не заложены затраты по содержанию станций катодной защиты, не является основанием для неоплаты электрической энергии, поставленной на эти объекты. При установлении оснований для взыскания бездоговорного потребления с ОАО «Алтайкрайгазсервис», последнее не лишено возможности заложить свои затраты при формировании тарифа на газ в последующем периоде тарифного регулирования.

Учитывая, что для правильного рассмотрения настоящего спора требуется установление фактических обстоятельств дела, дополнительное исследование доказательств, дача им соответствующей правовой оценки, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции, судебные акты

подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть вышеприведенную правовую позицию, установить лицо, эксплуатирующее станции катодной защиты при осуществлении своей производственной деятельности и, соответственно, являющееся потребителем электрической энергии, поставленной в целях работы станций, обязанное оплачивать энергию в связи с ее потреблением; проверить соответствие актов о неучтенном потреблении электрической энергии от 30.10.2012 требованиям Основных положений № 442, в том числе с учетом того, позволяют ли указанные акты определить какое нарушение в сфере электроэнергетики по ним выявлено, исходя из того, что в актах отражено выявление одновременно и бездоговорного и безучетного потребления.

При установлении определенного нарушения суду следует проверить вправе ли истец требовать взыскания заявленной суммы (является ли истец надлежащим) применительно к нормам Основных положений № 530, 442 о праве взыскания бездоговорного потребления сетевой организацией, а безучетного – гарантирующим поставщиком, а также с учетом имеющейся в деле, наряду с претензией истца к ОАО «Алтайкрайгазсервис» об оплате бездоговорного потребления, также и претензии гарантирующего поставщика к ОАО «Алтайкрайгазсервис» об оплате объема безучетно потребленной энергии на основании полученных от истца этих же актов о неучтенном потреблении от 30.09.2012 (том дела 1, л.д. 108-128).

С учетом характера спора, необходимости оценки доказательств по делу, суду первой инстанции надлежит установить наличие оснований для привлечения гарантирующего поставщика к участию в деле в качестве третьего лица.

Суду также следует установить возможность определения объема, предъявленного к взысканию, на основании сведений, содержащихся в спорных актах от 30.10.2012 о характеристике энергооборудования, периоде неучтенного пользования электрической энергией, применительно к доказанности указанных сведений.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит распределить понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы, в том числе при рассмотрении апелляционной и кассационной жалоб.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.10.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 по делу № А03-6769/2013 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Севастьянова

Судьи

Н.В. Лаптев

Л.В. Туленкова